

WIPiE	<p align="center">Procedura oceny funkcjonowania dziekanatu, systemu USOS, wymiany międzynarodowej oraz strony internetowej</p> <p align="center">Zarządzenie Dziekana Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki nr 9/2016</p>
<p>Zakres: Procedura dotyczy oceny jakości funkcjonowania dziekanatu, systemu USOS, wymiany międzynarodowej oraz strony internetowej</p>	
<p>Odpowiedzialny za stosowanie procedury: Pełnomocnik Dziekana ds. Strony Internetowej, Pełnomocnik Dziekana ds. Promocji Wydziału, Administrator platformy e-learningowej, Pełnomocnik Dziekana ds. Systemu USOS, Prodziekan ds. Dydaktycznych i Studenckich, Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia</p> <p>Osoba podejmująca decyzje: Dziekan</p>	
<p>Opis postępowania</p> <ol style="list-style-type: none"> Koordynatorem odpowiedzialnym za realizację procedury jest Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia (PDJK), działający w ramach Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia. Pracę Dziekanatu oraz funkcjonowanie systemu USOS, programu wymiany międzynarodowej studentów, strony internetowej WIPiE oraz strony internetowej UR Kraków oceniają studenci WIPiE, poprzez wypełnienie ankiety stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej procedury. W ankiecie studenci zaznaczają jedną z pięciu możliwości w skali 1-5, udzielają odpowiedzi na zadane pytania. Mają również możliwość dodania własnych opinii, komentarzy lub sugestii. Badania ankietowe przeprowadzane są raz w roku akademickim na wniosek PDJK. Działania pomocnicze przy organizacji procesu ankietowania wykonuje Wydziałowa Rada Samorządu Studentów (WRSS). Uzupełnieniem wyników badań ankietowych oceniających pracę Dziekanatu są dane pozyskane z systemu USOS, dotyczące obciążenia pracą poszczególnych pracowników np. liczba obsługiwanych studentów, liczba prac dyplomowych i inne, a w przypadku programu wymiany międzynarodowej studentów - dane od Koordynatorów Wydziałowych. Wyniki z przeprowadzonej oceny stanowią część rocznego raportu z jakości kształcenia na Wydziale przygotowywanego przez DKJK. PDJK przekazuje Raport roczny Dziekanowi i Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia. Informacje zawarte w raporcie służą do przeprowadzenia oceny pracy poszczególnych pracowników Dziekanatu, poprawy koordynacji wymiany międzynarodowej studentów oraz do aktualizacji i polepszenia funkcjonalności systemu USOS oraz wydziałowej i uczelnianej strony internetowej. Stwierdzenie niskich ocen któregoś z ocenianych punktów przez DKJK, powoduje podjęcie działań naprawczych. Za realizację wniosków wynikających z oceny ankietowej odpowiada Dziekan WIPiE. Dokumentacja każdego cyklu oceny ankietowej zawarta w raporcie podlega archiwizacji w formie wydrukowanej i elektronicznej i jest przechowywana w Dziekanacie WIPiE przez 5 lat. Za przechowywanie dokumentacji odpowiedzialny jest Kierownik Dziekanatu. 	
<p>Dokumenty związane z procedurą:</p> <p><i>Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.).</i></p> <p><i>Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787).</i></p> <p><i>Zarządzenie Rektora Nr 13/2020 z dnia 10 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia Polityki jakości i struktury Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK).</i></p> <p>Uwagi: Aktualizacja w roku 2021 Procedury oceny funkcjonowania dziekanatu, systemu USOS, wymiany międzynarodowej oraz strony internetowej przyjętej zarządzeniem Dziekana Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki nr 9/2016. Wszystkie sprawy nieujęte w procedurze reguluje obowiązująca Ustawa, Regulamin studiów oraz wewnętrzne akty prawne Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie.</p>	

Ankieta oceny funkcjonowania dziekanatu, systemu USOS , wymiany międzynarodowej oraz strony internetowej Wydziału i Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie

*1

Rok akademicki:/..... Data:

Kierunek studiów.....

2. Tryb studiowania

Stacjonarne/Niestacjonarne/

3. Stopień studiów

Stopień I/ stopień II

4. Ocena funkcjonowania dziekanatu. *

4.1. Czy dziekanat jest otwierany punktualnie?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

4.2. Czy uzyskuje Pan/Pani w dziekanacie potrzebne i kompletne informacje?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

4.3. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników dziekanatu?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

Ogólna ocena: bardzo dobra, dobra, przeciętna, zła, nie mam zdania

Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy dziekanatu

.....

5. Ocena funkcjonowania systemu USOS

5.1. Jak Pan/Pani ocenia funkcjonowanie systemu USOS?

a) dobrze, b) raczej dobrze, c) raczej źle, d) źle.

5.2. Jak Pan/Pani ocenia przydatność, terminowość i kompletność informacji wprowadzanych do USOS?

a) dobrze, b) raczej dobrze, c) raczej źle, d) źle.

Za największą zaletę systemu USOS uważam

.....

.....

Za największą zaletę systemu USOS uważam

.....

.....

6. Ocena prowadzenia wymiany międzynarodowej

6.1. Czy Pan/i korzystał/a z programów związanych z wymianą międzynarodową?

W przypadku zaznaczenia opcji „Korzystałem/am” proszę udzielić odpowiedzi na dalsze pytania

Tak/Nie

W przypadku zaznaczenia opcji „Tak” proszę udzielić odpowiedzi na dalsze pytania

6.2. Czy uzyskał/a Pan/i wyczerpujące informacje i pomoc ze strony Wydziałowych Koordynatorów co do dostępnych programów wymiany międzynarodowej (stopień zadowolenia w skali od 1 do 5)?

nie 1 2 3 4 5 tak

6.3. Czy jest Pan/i ogólnie zadowolony/a z obsługi przez pracowników administracyjnych i właściwych koordynatorów w sprawach dotyczących wymiany międzynarodowej (stopień zadowolenia w skali od 1 do 5)?

nie 1 2 3 4 5 tak

Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia działań związanych z wymianą międzynarodową:

.....

.....

7. Ocena dostępności i kompletności informacji dotyczącej procesu kształcenia i wydarzeń o charakterze wydziałowym na stronie internetowej WPIE

¹Właściwe podkreślić

7.1. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WPIE są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

7.2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WPIE są wystarczająco często aktualizowane?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

W jakim zakresie informacje na stronie internetowej WPIE były niewystarczające?

.....
.....
.....

8. Ocena dostępności i kompletności informacji o procesie kształcenia i wydarzeniach o charakterze ogólnouczelnianym na stronie internetowej UR

8.1. Czy informacje umieszczone na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

8.2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR były wystarczająco często aktualizowane?

a) tak, b) raczej tak, c) raczej nie, d) nie

W jakim zakresie informacje na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR były niewystarczające?

.....
.....
.....